ATA DA SEGUNDA REUNIÃO DO RESULTADO DA ANÁLISE DAS PROPOSTAS DE PREÇOS E MARCAS, REALIZAÇÃO DE DESEMPATE E ABERTURA DAS DOCUMENTAÇÕES DE HABILITAÇÃO, OBJETO DA CONCORRÊNCIA SRP SESC/MA Nº 16/0008-CC.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Às **catorze** horas do dia **vinte e seis de janeiro** de dois mil e dezessete, na sala de Reuniões da Comissão Permanente de Licitações - CPL, no Condomínio Fecomércio/Sesc/Senac - Edifício Francisco Guimarães e Souza, sito na Avenida dos Holandeses, s/n, Quadra 04, Jardim Renascença II, São Luís – MA, reuniu-se a Comissão de Licitação, objeto da Portaria Sesc nº **3.999-A/2016**, composta pela servidora **Eline dos Santos Ramos**, Presidente da Comissão de Licitação, e pelos membros **Sandra Regina Gonçalves Borges** e **Analís Oliveira Teixeira.** **OBJETIVO:** Dar prosseguimento aos trabalhos iniciados às **nove** horas do dia **trinta e um de outubro** de dois mil e dezesseis, com o objetivo de registrar preços para eventual aquisição de material de expediente e suprimentos de informática para as Unidades Operacionais do Sesc/MA, pelo período de 12 meses, conforme Instrumento Convocatório e seus anexos. **DA DIVULGAÇÃO:** Essa reunião foi divulgada no endereço eletrônico www.sescma.com.br, além do envio de e-mail e contato telefônico. **DOS PRESENTES:** Compareceram à sessão, os representantes: Sr. Geovane Silva Costa da empresa **A E MENDES – EPP,** Sr. Luís Alberto Silva Castro da empresa **ATUANTE COMERCIO LTDA – ME,** Sra. Alessandra Bezerra da Silva Brito da empresa **DINAMICA COMERCIO LTDA – ME**, Sr. Romulo Lima Rodrigues da empresa **GOLDEM COMERCIO EIRELI – EPP,** Sra. Daniela Gomes de Santana da empresa **J.L.DISTRIBUIDORA DE PAPEIS LTDA – ME,** Sr. Clenadilson Fernandes Alves da empresa **MJ INFORMATICA EIRELI – ME**, Sra. Karly Denise dos Santos Viana da empresa **M M SILVA DOS SANTOS – ME** e Sr. Jair Teixeira da Costa e Costa da empresa **S N VILELA DE CONDE – ME.** **DAS DESISTÊNCIAS:** As empresas **GOLDEM COMERCIO EIRELI – EPP** e **M M SILVA DOS SANTOS – ME,** encaminharam e-mail à Comissão solicitando desistência do item **127**, por terem cotado preços inexequíveis; e diante da solicitação, a Comissão aceitou os pedidos. **DOS EMPATES:** O item **11** ficou empatado entre as empresas **DINAMICA COMERCIO LTDA – ME** e **GOLDEM COMERCIO EIRELI – EPP**, e após sorteio de desempate, a empresa **GOLDEM COMERCIO EIRELI – E** ficou VENCEDORA do item. O item **55** ficou empatado entre as empresas **A O D DOS SANTOS – ME** e **S N VILELA DE CONDE – ME**, sendo que o representante da empresa **A O D DOS SANTOS – ME** não estava presente na realização do desempate e foi representada pela servidora do Sesc Sandra Regina Gonçalves Borges, matrícula 02330, e após realização do sorteio de desempate, a empresa **A O D DOS SANTOS – ME** ficou VENCEDORA do item. O item **73** ficou empatado entre as empresas **GOLDEM COMERCIO EIRELI – EPP** e **J.L.DISTRIBUIDORA DE PAPEIS LTDA – ME**, e após sorteio de desempate, a empresa **GOLDEM COMERCIO EIRELI – EPP** ficou VENCEDORA do item. O item **124** ficou empatado entre as empresas **DINAMICA COMERCIO LTDA – ME** e **M M SILVA DOS SANTOS – ME**, e após sorteio de desempate, a empresa **M M SILVA DOS SANTOS – ME** ficou VENCEDORA do item. **DO RESULTADO DA ANÁLISE DAS PROPOSTAS DE PREÇOS E MARCAS COTADAS:** Na ata da primeira sessão, o representante da

empresa **A E MENDES – EPP** observou que a empresa **ADRIANO DE OLIVEIRA RODRIGUES – ME** não colocou em sua proposta de preços a marca dos produtos; informou ainda que, a empresa **F RODRIGUES DINIZ – ME** colocou proposta de preços com ano de 2014. Diante das observações, a Comissão de Licitação informou que a empresa **ADRIANO DE OLIVEIRA RODRIGUES – ME** teve sua proposta de preços DESCLASSIFICADA do certame, por não indicar a marca dos itens cotados, contrariando o subitem **6.2** (*Deverá ser apresentada em 01 (uma) via, em papel timbrado, digitada ou datilografada, redigida de forma clara, especificando o objeto da licitação (descrição, quantidades e unidade de medida, conforme ANEXO I), e a* ***MARCA*** *de cada item, não podendo conter rasuras, borrões, entrelinhas, ressalvas ou emendas, devendo estar assinada pelo representante legal do licitante na última folha e rubricada nas demais*) do edital; quanto à empresa **F RODRIGUES DINIZ – ME,** a Comissão informou que a referida empresa especificou em todas as folhas de sua proposta de preços a data com ano de 2016, sendo que apenas na última folha de sua proposta consta o ano de 2014 e 2016, assim, conforme subitem **12.5** (*A Comissão de Licitação poderá, no interesse do Sesc/MA em manter o caráter competitivo desta licitação, relevar omissões puramente formais nos documentos e propostas apresentadas pelos licitantes. Poderá, também, realizar pesquisa na Internet, quando possível, para verificar a regularidade/validade de documentos ou fixar prazo aos licitantes para dirimir eventuais dúvidas. O resultado de tal procedimento será determinante para fins de habilitação ou desclassificação de proposta)* do edital, o vício formal foi relevado, e a proposta apresentada pela empresa **F RODRIGUES DINIZ – ME** não foi desclassificada do certame. A empresa **A O D DOS SANTOS – ME** observou que a empresa **A C E COMERCIO E SERVICO LTDA – ME** cotou para todos os itens da sua proposta marca compatível, e não original conforme solicita o instrumento convocatório; assim, após análise da Comissão de Licitação, todos os itens cotados pela empresa **A C E COMERCIO E SERVICO LTDA – ME** foram DESCLASSIFICADOS por não apresentarem marca original, desatendendo a observação 07 constante no anexo I do instrumento convocatório. A empresa **ATUANTE COMERCIO LTDA – ME** observou que a empresa **ROSANO TECNHOLOGY INDUSTRIA, COMERCIO E SERVICOS-EIRELI** apresentou para o item **95** diferente quantidade; e informou ainda que a empresa **M MIGUEL – ME** colocou em sua proposta a modalidade da licitação Pregão Presencial para registro de preço, sendo que a referida licitação possui a modalidade Concorrência para registro de preço; diante das observações, a Comissão informou que a empresa **ROSANO TECNHOLOGY INDUSTRIA, COMERCIO E SERVICOS- EIRELI,** conforme especificado abaixo, teve o item **95** DESCLASSIFICADO; quanto a empresa **M MIGUEL – ME** informou-se que apesar do equivoco apresentado em sua proposta, em relação a modalidade da licitação, a Comissão de acordo com o subitem **12.5** do edital, relevou o vicio puramente formal, pois na proposta consta o objeto do certame. A empresa **MJ INFORMATICA EIRELI – ME** observou que as empresas **M M SILVA DOS SANTOS – ME e GOLDEM COMERCIO EIRELI – EPP** cotaram para o item **127** preço inexequível, e conforme informado nesta ata, as empresas **M M SILVA DOS SANTOS – ME e GOLDEM COMERCIO EIRELI – EPP** solicitaram desistência do referido item. Durante a análise das propostas de preços apresentadas, informamos que, a Comissão com o objetivo de resguardar a Instituição quanto às futuras aquisições dos itens de materiais de expediente, que para constatação de sua qualidade ou do fim a que são destinados, necessitam da realização de teste, de forma a assegurar uma aquisição mais vantajosa que correspondam ao custo/benefício; a Comissão, com o objetivo de dar maior celeridade ao processo, e com base na previsão editalícia estabelecida nos subitens **6.11** e **6.11.1** do edital, verificou quais empresas cotaram os menores preços, e após, encaminhou via e-mail, além de informar por contato telefônico, solicitação de amostras referente aos itens **02, 20, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 38, 39, 40, 44, 49, 52, 60, 61, 62, 66, 68, 77,**

80, 98, 100, 102, 104, 109, 114, 129 e 130, sendo que foi solicitado amostras para as empresas da seguinte forma: **A E MENDES – EPP,** itens **23, 28, 31, 32, 39, 49, 80 e 104**, e a licitante não entregou amostras dos itens **49 e 80**; **A O D DOS SANTOS – ME,** itens **20, 23, 27, 28, 49 e 66,** e a licitante não entregou amostras dos itens **23, 27, 28 e 66; ATUANTE COMERCIO LTDA – ME,** itens **23, 27, 32, 66, 80, 114 e 129,** e a licitante não entregou amostra do item **80; DINAMICA COMERCIO LTDA – ME,** itens **02, 20, 24, 80, 129** e **130,** e a licitante não entregou amostra do item **80; F RODRIGUES DINIZ – ME,** itens **23, 28, 35, 44, 49, 68, 80, 100, 114 e 130,** e a licitante não entregou amostras dos itens **23, 28, 35, 49 e 114; GOLDEM COMERCIO EIRELI – EPP,** itens **27, 28, 29, 30, 32, 35, 39, 44, 66, 80 e 109,** e a licitante não entregou amostras dos itens **27, 28, 32, 35, 39, 44, 66, 80 e 109; J.L.DISTRIBUIDORA DE PAPEIS LTDA – ME,** itens **20, 23, 24, 27, 31, 32, 38, 40, 49, 52, 60, 61, 62, 66, 72, 77, 80, 102, 109, 114 e 129,** e a licitante não entregou amostras dos itens **20, 23, 27,32,80, 109 e 114**; **MJ INFORMATICA EIRELI – ME,** itens **32 e 39,** e a licitante não entregou dos referidos itens; **M M SILVA DOS SANTOS – ME,** itens **23, 28, 35, 39, 80, 98, 109, 114, 129 e 130,** e a licitante não entregou amostra dos itens **23, 39, 80, 129 e 130; SANDRO R S PEREIRA – ME,** item **23,** amostra essa apresentada pela licitante. Durante as solicitações de amostras, a empresa **ATUANTE COMERCIO LTDA – ME** entregou documento à Comissão solicitando mudança de marca para os itens: **23,** de INJEX PEN para KOALA, e **27,** de FRAMA para KOALA; e a empresa **M M SILVA DOS SANTOS – ME** solicitou também mudança da marca do item **114** de LEO E LEO para MARIPEL, sendo os pedidos de mudanças informados à técnica responsável pelo parecer, em que analisou os itens de acordo com as alterações. Logo após, a Comissão de Licitação encaminhou lista de marcas e as amostras à Chefe de Núcleo de Educação, Elenildes dos Santos Figueiredo, para que esta analisasse e emitisse parecer técnico dos itens **02, 20, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 38, 39, 40, 44, 49, 52, 60, 61, 62, 66, 68, 77, 80, 98, 100, 102, 104, 109, 114, 129 e 130** relativo às marcas cotadas pelas empresas e amostras encaminhadas pela Comissão. Assim, baseando-se na análise da Comissão de Licitação, em conjunto com a técnica responsável, a Presidente da Comissão de Licitação, informou por empresa os itens desclassificados e classificados com seus respectivos motivos: A empresa **A E MENDES – EPP** teve os itens **49 e 80** DESCLASSIFICADOS por não apresentar as amostras solicitadas; teve de acordo com o parecer técnico: as marcas dos itens **20, 24, 38, 52, 66, 129 e 130** REPROVADAS, e as amostras dos itens **23, 28, 32 e 39** REPROVADAS; e ficou CLASSIFICADA em primeiro lugar para os itens **31 e 104**. Quanto aos itens **02, 27, 30, 35, 44 e 102,** conforme parecer técnico, caso a empresa **A E MENDES – EPP** seja vencedora dos itens, deverá apresentar amostras dos produtos para análise e aprovação. A empresa **A O D DOS SANTOS – ME** teve os itens **23, 27, 28 e 66** DESCLASSIFICADOS por não apresentar as amostras solicitadas; teve de acordo com o parecer técnico: as marcas dos itens **31, 32 e 52** REPROVADAS; e a amostra do item **20** REPROVADA; e ficou CLASSIFICADA em primeiro lugar para os itens **29, 41, 48, 49, 55, 57 e 65.** Quanto aos itens **02, 24, 40, 44 e 77,** conforme parecer técnico, caso a empresa **A O D DOS SANTOS – ME** seja vencedora dos itens, deverá apresentar amostras dos produtos para análise e aprovação. A empresa **ATUANTE COMERCIO LTDA – ME** teve os itens **48** e **87** DESCLASSIFICADOS por apresentarem diferente descrição; teve o item **80** DESCLASSFICADO por não apresentar a amostra solicitada; teve de acordo com o parecer técnico: as marcas dos itens **29, 44, 60, 61 e 62** REPROVADAS, e as amostras dos itens **23, 27, 32 ,114 e 129** REPROVADAS; e ficou CLASSIFICADA em primeiro lugar para os itens **52, 66, 83 e 109.** Quanto aos itens **24, 28, 30, 31, 35, 38, 40, 77, 102 e 130**, conforme parecer técnico, caso a empresa **ATUANTE COMERCIO LTDA – ME** seja vencedora dos itens, deverá apresentar amostras dos produtos para análise e aprovação. A empresa **DINAMICA COMERCIO LTDA – ME** teve o item **15** DESCLASSIFICADO por apresentar diferente descrição; teve

o item **57** DESCLASSIFICADO por não apresentar na proposta de preços marca original, desatendendo a observação 07 do anexo I do instrumento convocatório; teve o item **71** DESCLASSIFICADO por apresentar diferente unidade de medida; teve o item **80** DESCLASSIFICADO por não apresentar a amostra solicitada; teve de acordo com o parecer técnico as marcas dos itens **31 e 66** REPROVADAS; e ficou CLASSIFICADA em primeiro lugar para os itens **02, 20, 21, 24, 38, 60, 61, 62, 105, 111, 112, 117, 121, 129 e 130.** Quanto aos itens **28, 29, 40, 44, 49, 77 e 102,** conforme parecer técnico, caso a empresa **DINAMICA COMERCIO LTDA – ME** seja vencedora dos itens, deverá apresentar amostras dos produtos para análise e aprovação. A empresa **F F G COMERCIO DE SUPRIMENTOS LTDA - EPP** não teve dos itens cotados itens desclassificados ou marcas reprovadas e ficou CLASSIFICADA em primeiro lugar para o item **07.** A empresa **F RODRIGUES DINIZ – ME** teve o item **10** DESCLASSIFICADO por não apresentar em sua proposta de preços a marca do produto; teve o item **96** DESCLASSIFICADO por apresentar diferente descrição; teve os itens **23, 28, 35, 49 e 114** DESCLASSIFICADOS por não apresentar as amostras solicitadas; teve de acordo com o parecer técnico: as marcas dos itens **24, 29, 32, 38, 39, 52, 60, 61, 62, 66, 109 e 129** REPROVADAS, e amostra do item **130** REPROVADA; e ficou CLASSIFICADA em primeiro lugar para os itens **17, 19, 27, 44, 68, 80, 84, 100 e 122.** Quanto aos itens **02, 20, 30, 102 e 104,** conforme parecer técnico, caso a empresa **F RODRIGUES DINIZ – ME** seja vencedora dos itens, deverá apresentar amostras dos produtos para análise e aprovação. A empresa **GOLDEM COMERCIO EIRELI – EPP** teve o item **57** DESCLASSIFICADO por não apresentar na proposta de preços marca original, desatendendo a observação 07 constante no anexo I do instrumento convocatório; teve os itens **27, 28, 32, 35, 39, 44, 66, 80 e 109** DESCLASSIFICADOS por não apresentar as amostras solicitadas; teve de acordo com o parecer técnico: as marcas dos itens **23, 24, 31, 38, 52, 60, 61, 62, 114, 129 e 130** REPROVADAS, e a amostra do item **29** REPROVADA; e ficou CLASSIFICADA em primeiro lugar para os itens **09, 11, 14, 22, 25, 26, 30, 33, 72, 73, 76, 79, 88, 92, 94, 96, 97 e 118.** Quanto aos itens **02, 20, 77, 102 e 104,** conforme parecer técnico, caso a empresa **GOLDEM COMERCIO EIRELI – EPP** seja vencedora dos itens, deverá apresentar amostras dos produtos para análise e aprovação. A empresa **J.L.DISTRIBUIDORA DE PAPEIS LTDA – ME** teve o item **57** DESCLASSIFICADO por não apresentar na proposta de preços marca original, desatendendo a observação 07 do anexo I do instrumento convocatório; teve os itens **20, 23, 27, 32, 80, 109 e 114** DESCLASSIFICADOS por não apresentar as amostras solicitadas; teve de acordo com o parecer técnico: as marcas dos itens **29, 44 e 130** REPROVADAS, e as amostras dos itens **24, 31, 38, 49, 52, 60, 61, 62, 66 e 129** REPROVADAS; e ficou CLASSIFICADA em primeiro lugar para os itens **04, 10, 12, 13, 15, 16, 18, 34, 36, 37, 39, 40, 43, 45, 46, 47, 50, 51, 56, 59, 63, 64, 67, 69, 70, 71, 74, 75, 77, 78, 82, 86, 87, 89, 90, 101, 102, 106, 107, 110, 113, 115 e 125.** Quanto aos itens **28 e 104**, conforme parecer técnico, caso a empresa **J.L.DISTRIBUIDORA DE PAPEIS LTDA – ME** seja vencedora dos itens, deverá apresentar amostras dos produtos para análise e aprovação. A empresa **M MIGUEL - ME** teve os itens **09 e 96** DESCLASSIFICADOS por apresentar diferente descrição; não teve marcas reprovadas; e ficou CLASSIFICADA em primeiro lugar para o item **128.** A empresa **MJ INFORMATICA EIRELI – ME** teve os itens **09 e 96** DESCLASSIFICADOS por apresentarem diferente descrição; teve o item **57** DESCLASSIFICADO por não apresentar na proposta de preços marca original, desatendendo a observação 07 do anexo I do instrumento convocatório; teve os itens **32 e 39** DESCLASSIFCADOS por não apresentar as amostras solicitadas; e ficou CLASSIFICADA em primeiro lugar para os itens **01, 03, 05, 06, 91, 93, 95, 126 e 127.** Quanto ao item **24,** conforme parecer técnico, caso a empresa **MJ INFORMATICA EIRELI – ME** seja vencedora do item, deverá apresentar amostra do produto para análise e aprovação. A empresa **M M SILVA**

DOS SANTOS – ME teve os itens **23, 39, 80, 129 e 130** DESCLASSIFICADOS por não apresentar as amostras solicitadas; teve o item **08** DESCLASSIFICADO por não apresentar na proposta de preços marca original, desatendendo a observação 07 constante no anexo I do instrumento convocatório; teve de acordo com o parecer técnico: as marcas dos itens **24, 29, 31, 38, 49, 52, 60, 61, 62, 66 e 100** REPROVADAS; e a amostra do item **109** REPROVADA; e ficou CLASSIFICADA em primeiro lugar para os itens **28, 32, 35, 58, 81, 85, 98, 99, 103, 108, 114, 116, 119, 120, 123 e 124.** Quanto aos itens **02, 20, 27, 44 e 102**, conforme parecer técnico, caso a empresa **M M SILVA DOS SANTOS – ME** seja vencedora dos itens, deverá apresentar amostras dos produtos para análise e aprovação. A empresa **PRINTE COMERCIO PARA IMPRESSÃO LTDA – EPP** teve o item **07** DESCLASSIFICADO por apresentar diferente descrição; não teve marcas reprovadas e não teve dos itens cotados, itens classificados em primeiro lugar. A empresa **ROSANO TECNHOLOGY INDÚSTRIA COMERCIO E SERVIÇOS – EIRELI**, teve o item **95** DESCLASSIFICADO por apresentar diferente quantidade; não teve marcas reprovadas e não teve dos itens cotados, itens classificados em primeiro lugar. A empresa **SANDRO R S PEREIRA – ME** teve os itens **33 e 52** DESCLASSIFICADOS por não apresentar em sua proposta de preços as marcas dos produtos; teve de acordo com o parecer técnico as marcas dos itens **28**, **129 e 130** REPROVADAS; e ficou CLASSIFICADA em primeiro lugar para o item **23**. Quanto aos itens **02 e 24,** conforme parecer técnico, caso a empresa **SANDRO R S PEREIRA – ME** seja vencedora dos itens, deverá apresentar amostras dos produtos para análise e aprovação. A empresa **S N VILELA DE CONDE – ME** teve os itens **84, 91** e **126** DESCLASSIFICADOS por apresentarem diferente descrição; não teve marcas reprovadas e ficou CLASSIFICADA em primeiro lugar para os itens **42, 53 e 54.** **DO ITEM CANCELADO:** O item **08** foi CANCELADO, pois a única empresa que cotou o item ficou desclassificada por não apresentar na proposta de preços marca original, ficando o item sem cotação. **DA AUSÊNCIA:** O representante da empresa **A E MENDES – EPP** se ausentou da sessão após o resultado da análise das propostas de preços e antes do término e assinatura da ata. **DA ABERTURA DA DOCUMENTAÇÃO DE HABILITAÇÃO:** A Pregoeira, solicitou que os presentes verificassem os lacres dos envelopes de documentação de habilitação que ficaram retidos na Comissão, e constatado a inviolabilidade, realizou a abertura das documentações das empresas classificadas em primeiro lugar: **A E MENDES – EPP, A O D DOS SANTOS – ME, ATUANTE COMERCIO LTDA – ME, DINAMICA COMERCIO LTDA – ME, F F G COMERCIO DE SUPRIMENTOS LTDA – EPP, F RODRIGUES DINIZ – ME, GOLDEM COMERCIO EIRELI – EPP, J.L.DISTRIBUIDORA DE PAPEIS LTDA – ME, M MIGUEL – ME, MJ INFORMATICA EIRELI – ME, M M SILVA DOS SANTOS – ME, SANDRO R S PEREIRA – ME e S N VILELA DE CONDE – ME**, grampeou os documentos, colocou o carimbo da Comissão de Licitação em todas as folhas das documentações, sendo estes rubricados pela Presidente da CPL, realizou a análise e verificação das documentações, solicitou que os representantes analisassem e rubricassem as documentações de habilitação e perguntou se havia algum registro a ser feito por parte das licitantes, e todos os presentes informaram que não tinham contestações. **DA SUSPENSÃO DA REUNIÃO:** Em seguida, a Comissão com base no subitem **12.3** (*A Comissão de Licitação poderá, a seu exclusivo critério, a qualquer momento, solicitar aos licitantes, por escrito, informações adicionais sobre a documentação e as propostas apresentadas. O não atendimento da solicitação no prazo estabelecido implicará, a critério da Comissão de Licitação, a inabilitação do licitante ou a desclassificação de sua proposta)* do edital, solicitou que as empresas **ATUANTE COMERCIO LTDA – ME, DINAMICA COMERCIO LTDA – ME e SANDRO R S PEREIRA – ME** encaminhassem via e-mail ou apresentassem na sala da Comissão de Licitação **até às 17h do dia 27 de janeiro do corrente ano**, cópia das notas fiscais que originaram o(s) Atestado(s) de

Capacidade Técnica e/ou Declaração(ões) apresentado(s) pelas empresas na Concorrência em epígrafe. Informou ainda que, como o representante da empresa **SANDRO R S PEREIRA – ME** não estava presente na sessão, esta ata será encaminhada via-email à empresa; assim, os envelopes de documentações para habilitação das empresas **ADRIANO DE OLIVEIRA RODRIGUES - ME, A C E COMERCIO E SERVICO LTDA – ME, PRINTE COMERCIO PARA IMPRESSAO LTDA - EPP e ROSANO TECNHOLOGY INDUSTRIA, COMERCIO E SERVICOS- EIRELI** ficarão retidos na Comissão e qualquer informação será publicada conforme subitem **12.1** (*As decisões, erratas, avisos, resultado e esclarecimentos relativos a esta licitação serão comunicadas por meio do mural de licitação do SESC Administração, e-mail e/ou do site* ***www.sescma.com.br*** *–* ***Licitação,*** *não podendo as licitantes em qualquer hipótese, alegarem desconhecimento dos mesmos)* do edital, ficando desde já todos os presentes notificados. **ENCERRAMENTO DA SESSÃO**: Nada mais havendo a tratar, foi digitada a presente ata, que depois de lida e achada conforme, recebe a assinatura dos membros da Comissão de Licitação e dos representantes presentes, estando todos de acordo com o conteúdo da mesma.xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Eline dos Santos Ramos
Presidente da CPL

Analis Oliveira Teixeira
Membro Efetivo da CPL

Sandra Regina Gonçalves Borges
Membro Efetivo da CPL

REPRESENTANTES:

Sr. Luís Alberto Silva Castro
ATUANTE COMERCIO LTDA – ME

Sra. Alessandra Bezerra da Silva Brito
DINAMICA COMERCIO LTDA - ME

Sr. Romulo Lima Rodrigues
GOLDEM COMERCIO EIRELI – EPP

Sra. Daniela Gomes de Santana
J.L.DISTRIBUIDORA DE PAPEIS LTDA - ME

Sr. Clenadilson Fernandes Alves
MJ INFORMATICA EIRELI - ME

Sra. Karly Denise dos Santos Viana
M M SILVA DOS SANTOS - ME

Sr. Jair Teixeira da Costa e Costa
S N VILELA DE CONDE - ME